

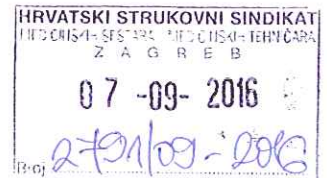
Prim: 6-9-16



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primijeno -
neposredno - poštom

25-08-2016



obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
pristojba _____ kuna.

Broj: Revr 1401/15-2

fuica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Aleksandra Peruzovića predsjednika vijeća, Katarine Buljan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Viktorije Lovrić članice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Zdravke Mikulić iz Splita, A. B. Šimića 1, OIB: 30585090429, koju zastupa punomoćnica Margita Plažanin, odvjetnica u Zagrebu, Počiteljska 5, protiv tuženika Klinički bolnički centar Split, Spinčićeva 1, OIB: 51401063283, radi isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Splitu broj Gžri-243/2014 od 15. siječnja 2015., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu broj Pr-390/13 od 2. rujna 2014., u sjednici održanoj 12. srpnja 2016.,

riješio je:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Splitu broj Pr-390/13 od 2. rujna 2014. naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljici na ime jubilarne nagrade iznos 3.900,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom od 31. svibnja 2013. do isplate (toč. I. izreke) i naknaditi joj parnične troškove u iznosu 2.343,75 kn sa zateznom kamatom od 2. rujna 2014. do isplate.

Presudom Županijskog suda u Splitu broj Gžri-243/2014 od 15. siječnja 2015. potvrđena je prvostupanjska presuda i odbijen zahtjev tužiteljice za naknadu troška odgovora na žalbu.

Protiv drugostupanjske presude tužiteljica je podnijela reviziju iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku, predlažući da ovaj sud preinači drugostupanjsku presudu odbijanjem tužbenog zahtjeva odnosno ukine pobijanu presudu i predmet vrati drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Revizija nije dopuštena.

Predmet ovog spora je zahtjev za isplatu iznosa neto iznosa 3.900,00 kn.

Prema odredbi čl. 458. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) sporovi male vrijednosti su sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 10.000,00 kn.

Proizlazi dakle da se u konkretnom predmetu radi o sporu male vrijednosti.

Prema odredbi čl. 467.a ZPP-a, koja odredba se u ovom predmetu primjenjuje na temelju čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 25/13) u svezi s odredbom čl. 53. st. 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 57/11), u postupku u sporovima male vrijednosti dopuštena je samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a i to samo ako je drugostupanjski sud u izreci svoje presude odredio da je revizija protiv nje dopuštena time da će u obrazloženju presude kojom dopušta reviziju iz čl. 382. st. 2. ZPP-a drugostupanjski sud naznačiti zbog kojeg je pravno pitanje dopušta i izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

S obzirom da drugostupanjski sud nije u izreci odredio da je revizija dopuštena niti je u obrazloženju iste naznačio pravno pitanje i razloge zbog kojih smatra da je ono važno za jedinstvenu primjenu prava ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, proizlazi da protiv pobijane presude nije dopuštena ovako podnesena revizija, zbog čega je istu trebalo odbaciti na temelju odredbe čl. 392.b st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 12. srpnja 2016.

Predsjednik vijeća:
Aleksandar Peruzović, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Štefica Klepac

