



Gžri-243/2014

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno -
neposredno - poštom

28. 01. 2015

obično-preporučeno na pošti
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
takse _____ kuna

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu po sucu tog suda Luki Grgatu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice [ime i prezime], [ime i prezime] zastupane po pun. Margiti Plažanin, odv. u Zagrebu, protiv tuženika Kliničkog bolničkog centra Split, OIB: 51401063283 iz Splita, Spinčičeva 1, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Pr-390/13 od 02. rujna 2014. godine, dana 15. siječnja 2015. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj: Pr-390/13 od 02. rujna 2014. godine.

II. tužiteljici se ne priznaje trošak odgovora na žalbu tuženika.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud u točki I. izreke naložio tuženiku da tužiteljici s osnova jubilarne nagrade isplati iznos od 3.900,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom točno označenom u ovoj točki izreke pobijane presude.

Pod toč. IV. izreke presude prvostupanjski je sud odlučio o parničnom trošku na način da je naložio tuženiku da naknadi tužiteljici trošak postupka u iznosu od 2.343,75 kuna.

Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle žalbenih razloga koji su predviđeni odredbama članka 353. stavak 1. točke 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11 i 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 43/13. i i 89/14) dalje ZPP u prijedlog da u drugog stupnja žalbu prihvati kao osnovanu, pobijan u presudu preinači shodno navodima žalbe, ili ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Tužiteljica je podnijela odgovor na žalbu u kojem predlaže drugostupanjskom sudu da odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora u ovoj fazi postupka je zahtjev tužiteljice za isplatom s osnova jubilarne nagrade za 35 godina neprekidnog rada kod tuženika.

Prvostupanjska presuda sadrži jasne i valjane razloge o svim odlučnim činjenicama koje, u smislu čl. 375. st. 5. ZPP prihvaća i ovaj drugostupanjski sud pa se tuženik glede istaknutih razloga u žalbi upućuje na obrazloženja prvostupanjske presude.

Nakon provedenog dokaznog postupka prvostupanjski je sud utvrdio:

- da je tužiteljica zaposlenica tuženika i da je dana 19. travnja 2013. godine navršila 35 godina radnog staža;
- da joj je na ime jubilarne nagrade isplaćeno 1.500,00 kuna;
- da joj pripada nagrada u iznosu od 5.400,00 kuna;
- da je za isplatu ostalo 3.900,00 kuna.

Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pravilno, temeljem odredbi članka 69. Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama (Narodne novine 115/10, dalje: TKU/10), tužiteljici za navršenih 35 godina neprekidnog rada kod tuženika, pripada jubilarna nagrada u visini 3 prosječne osnovice utvrđene čl. 49 TKU/10, a koja iznosi 1.800,00 kuna, odnosno 5.400,00 kuna. To iz razloga što Hrvatski strukovni sindikat medicinskih sestara i medicinski tehničara nije potpisao Dodatak I. Temeljnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama (Narodne novine br. 141/12), pa se ima primijeniti TKU/10, a što je, konačno, sukladno odredbama članaka 7. i 262. Zakona o radu („Narodne novine“ br. 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13).

Ispitujući prvostupanjsku presudu kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda parničnog postupka iz odredbi članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a.

Odluka o troškovima postupka je pravilno utemeljena na odredbama članaka 154. stavka 1. i 155. ZPP-a.

Kako u konkretnom slučaju nisu ostvareni žalbeni razlozi koje ističe tužena, kao ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a trebalo odbiti žalbu tužene kao neosnovanu, potvrditi prvostupanjsku presudu i odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

Tužiteljici se ne priznaje trošak odgovora na žalbu tuženika jer navodima u žalbi nije doprinijela kod odlučivanja o žalbi tuženika.

U Splitu, 15. prosinca 2015. godine

S U D A C:

Luka Grgat, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik



